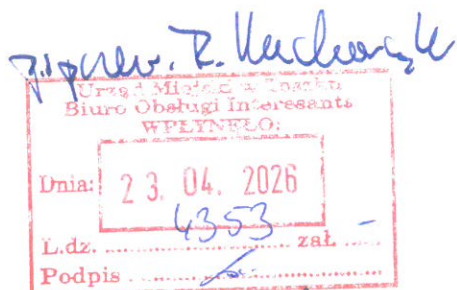


Gabriela Treter

Paczyna, 23.04.2026 r.

Radna Klub Radnych Nowa Jakość



Burmistrz Miasta Toszek

Pan Grzegorz Kupczyk

Za pośrednictwem:

Przewodniczącego Rady Miejskiej w Toszku

Pana Rafała Kucharczyka

1) punkt 1-7 - uwaga o usz. odpowiedzi
2) punkt 1-5 zapytania radnej
ZEP dw. rad. KP 24092026

INTERPELACJA

Dotyczy: odpowiedzi z dnia 26.02.2026 r. znak: ORG.0003.6.2026

Szanowny Pani Burmistrzu,

w nawiązaniu do odpowiedzi z dnia 26.02.2026 r. na złożoną interpelację dotyczącą zakończenia budowy oczyszczalni w Paczynie, pod którym podpisał się Zastępca Burmistrza Piotr Kunce, wskazuję, iż udzielona odpowiedź nie zawiera odniesienia się do merytoryczności, a jedynie do ogólników, dlatego można odnieść wrażenie, że unika się w piśmie bezpośrednich odpowiedzi na pytania zawarte w mojej interpelacji.

Poniżej przedstawiam kluczowe uchybienia formalne i merytoryczne tej odpowiedzi:

1. Brak uzasadnienia wyboru trybu „in-house”

W piśmie wspomniano o unieważnieniu przetargu i zleceniu prac własnej spółce Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Toszku.

Zastrzeżenie: Podanie jedynie podstawy prawnej (tryb in-house) bez wskazania, że spółka miejska posiada odpowiedni potencjał techniczny i kadrowy do wykonania tak specjalistycznego zadania jak budowa oczyszczalni jest niewystarczające. W kontekście merytoryczności brak informacji, czy „oszczędność” na poziomie ok. 700 tys. zł. nie odbyła się kosztem zmian technologii lub ograniczenia projektu.

2. Protokołu odbioru tej inwestycji oraz jej rozliczenia?

Pismo odsyła do załączników, których jak wynika z kontekstu zadanego pytania, radna oczekiwała w formie analitycznej w treści odpowiedzi.

Zastrzeżenie: Zamiast merytorycznego podsumowania struktury kosztów np. podziału na roboty ziemne, technologię, przyłącza to organ ograniczył się do podania kwoty w punkcie 3. Brakuje wyjaśnienia z czego wynika różnica między najniższą ofertą z przetargu 1 999 950,00 zł. a ostatecznym kosztem „in-house” 1 231 938,25 zł. Tak duża rozbieżność wymagałaby komentarza merytorycznego zakresu prac.

3. Ile środków zewnętrznych oraz własnych zostało przeznaczonych na tę inwestycję?

W odpowiedzi organ wskazała wartość końcową robót budowlanych **na kwotę 1 231 938,25 zł.** Ponadto wskazała, że prace zostały sfinansowane ze środków z uzupełnieniem subwencji ogólnej budżetu państwa na inwestycje wodno-kanalizacyjne, jaką gmina otrzymała do wykorzystania w latach 2021-2025.

Zastrzeżenie: brak informacji odnośnie wysokości otrzymanej subwencji oraz na co konkretnie została przeznaczona w latach 2021-2025. Proszę o dokładną odpowiedź i doprecyzowanie odpowiedzi do zadanego pytania.

4. Jaka jest wydolność tej oczyszczalni w zakresie odbioru nieczystości, jeżeli istnieje możliwość wykazania tej wartości na osoby to bardzo proszę?

W odpowiedzi organ podaje wydajność oczyszczalni **150 RLM, 30m³/dobę.**

Zastrzeżenie: Brak informacji o obecnym obciążeniu oczyszczalni. Merytoryczna odpowiedź powinna wskazywać, w ilu procentach obecnie wykorzystywana jest moc przerobowa urządzenia po podłączeniu ul. Kasztanowej i czy podłączenie planowanych budynków SIM oraz Szkoły Podstawowej w Paczynie nie spowoduje przekroczenia tych parametrów.

5. Jaki jest koszt utrzymania tj. inwestycji?

Brak konkretnych danych dotyczących kosztów utrzymania. Organ stwierdza jedynie, że szczegółowy koszt utrzymania inwestycji będzie można określić po przekazaniu inwestycji przyszłemu zarządcy.

Zastrzeżenie: Jest to odpowiedź wymijająca, ponieważ każda inwestycja już na etapie projektowania i realizowania posiada kosztorys eksploatacyjny lub analizę kosztów i korzyści. Gmina decydując się na konkretną technologię oczyszczalni o wydajności 150 RLM, 30m³/dobę. Musi znać szacunkowe koszty energii, serwisu i obsługi. Zastąpienie się brakiem przekazania zarządcy sugeruje brak planowania finansowego.

6. Ile mieszkań zostało już podłączonych?

Brak informacji ile dokładnie nieruchomości z ul. Kasztanowej zostało podłączonych.

Zastrzeżenie: Brak informacji czy z właścicielami podłączonych nieruchomości przy ul. Kasztanowej zostały zawarte umowy na odprowadzenie nieczystości płynnych oraz czy pobierane są opłaty, a jeżeli tak to jakiej wysokości, ponieważ jest to istotne w zakresie wpływu na dochody gminy?

7. Jaki jest plan podłączania Szkoły Podstawowej oraz mieszkańców do tej oczyszczalni?

W odniesieniu do podłączenia Szkoły Podstawowej oraz budynków SIM odpowiedź, że realizacja zadania będzie uzależniona od możliwości finansowych gminy jest nieprecyzyjna.

Zastrzeżenie: Tak forma odpowiedzi nie stanowi odpowiedzi merytorycznej, a jedynie powtórzenie ogólnej zasady budżetowej. Radna pytając o inwestycję, oczekuje wskazania, czy zadanie jest ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej (WPF) gminy Toszek lub jakie są konkretne ramy czasowe np. kwartał/rok. Odpowiedź w tej formie uniemożliwia sprawowanie kontroli nad harmonogramem prac.

UZASADNIENIE

Mając na uwadze dbałość o wydatkowanie środków publicznych oraz brak dokładnych odpowiedzi na zadane pytania odnoszę wrażenie, że odpowiedź organu ma charakter sprawozdawczy, a nie analityczny. W kluczowych aspektach takich jak koszty eksploatacji, terminy kolejnych etapów jest ona nieużyteczna dla radnego wykonującego mandat kontrolny, ponieważ nie zawiera danych liczbowych, ani konkretnych deklaracji czasowych, opierając się jedynie ogólnikami. W nawiązaniu do przedstawionej **końcowej wartości robót budowlanych na kwotę 1 231 938,25 zł.**

Proszę o szczegółowe i merytoryczne uzasadnienie **zlecenia robót dodatkowych na kwotę 81 938,92 zł. brutto.**

W szczególności proszę o odpowiedź na następujące pytania:

1. Jaki był zakres rzeczowy robót dodatkowych, proszę o ich wskazanie?
2. Czy konieczność wykonania robót dodatkowych wynikała z błędów w dokumentacji projektowej, czy z nieprzewidzianych warunków terenowych, proszę o podstawę?
3. W jakim trybie zostały one zlecone?
4. Czy prace dodatkowe doliczono do umowy głównej w trybie in-house, czy realizowano je na podstawie odrębnego zamówienia/protokołu konieczności, proszę o przedstawienie takiego dokumentu?
5. Czy istnieje stosowny wpis w dzienniku budowy oraz protokół konieczności podpisany przez inspektora nadzoru, proszę o przedstawienie tego dokumentu?

Powyższe pytania zostały zadane z uwagi na **kwotę 81 938,92 zł.** na roboty dodatkowe, która wynika z końcowego protokołu odbioru robót przy inwestycji na **kwotę 1 231 938,25 zł., która stanowi ok 6-7% wartości inwestycji co w dyscyplinie finansów publicznych wymaga jasnego udokumentowania.**

W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi oraz przesłanie jej na adres email radnego podany w Biurze Rady.

Z poważaniem,

Gabriela Treter

..... Gabriela Treter