



Burmistrz Toszka

Toszek, dnia 23.12.2015 r.

ORG.2600.96.2015.PSZ

Urząd Miejski
w Toszku

ul. Bolesława Chrobrego 2
44-180 Toszek

tel.: (32) 233 42 17
fax: (32) 233 41 41

sekretariat@toszek.pl
www.toszek.pl
www.bip.toszek.pl

NIP GMINY: 9691605695
REGON GMINY: 276257771

NIP URZĘDU: 9691124642
REGON URZĘDU: 000529002

Referat Organizacyjny

tel.: (32) 237 80 10
(32) 237 80 16
(32) 237 80 17
(32) 237 80 23
(32) 237 80 27
(32) 237 80 33

fax: (32) 233 41 41

org@toszek.pl

W dniu 22 grudnia 2015 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące postępowania poniżej 30.000 euro na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na potrzeby Urzędu Miejskiego w Toszku w 2016 r., które stanowią załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi.

Ad. 1)

Tak, Zamawiający miał na myśli placówki adresata odpowiednio oznakowane, zgodnie z charakterem prowadzonej działalności pocztowej, co umożliwi ich łatwą identyfikację przez mieszkańców miasta, potencjalnych odbiorców przesyłek awizowanych.

Ad. 2)

Zamawiający nie wymaga obligatoryjnego posiadania przez Wykonawcę odrębnego stanowiska do obsługi, aczkolwiek Wykonawca musi zapewnić obsługę Zamawiającego poza kolejnością.

Ad. 3)

Zamawiający wymaga gwarancji terminu doręczeń przesyłek kurierskich, pod rygorem zapłaty odszkodowania.

Ad. 4)

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

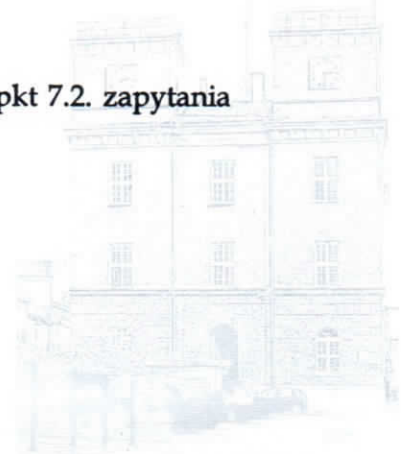
Ad. 5)

Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu płatności za zrealizowanie usługi, tym samym zmianie ulega treść pkt 6.1. zapytania cenowego, który otrzymuje brzmienie:

„Wynagrodzenie Wykonawcy będzie uiszczane przez Zamawiającego z dołu, na podstawie miesięcznie wystawionych faktur, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na dokumencie rozliczeniowym, w terminie 21 dni kalendarzowych licząc od dnia wystawienia faktury VAT, pod warunkiem, że jej doręczenie do siedziby Zamawiającego nastąpi w ciągu 4 dni roboczych od dnia jej wystawienia. W przeciwnym wypadku termin płatności faktury VAT wynosi 14 dni kalendarzowych licząc od dnia doręczenia Zamawiającemu dokumentu rozliczeniowego.”

Ad. 6)

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu w pkt 7.2. zapytania cenowego.



Ad. 7)

Nie, nie wyraża się zgody na wykreślenie wskazanego zapisu, bowiem Zamawiającemu chodzi o monitorowanie i śledzenie przesyłek w celu pozyskania informacji o drodze przesyłki.

Ad. 8)

Tak, Zamawiający dopuszcza możliwość dostarczenia przesyłki przez inny podmiot w imieniu i na rzecz Zamawiającego.

Ad. 9)

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę kryterium oceny ofert. Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, iż przedmiotowe postępowanie jest wyłączone spod reżimu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Ad. 10)

Zamawiający nie jest w stanie na tym etapie określić deklarowanej wartości przesyłki, najczęściej deklarowaną kwota jest 30 zł. Bez znaczenia jest termin jej doręczenia - nie wymaga się, aby była to przesyłka priorytetowa.

Ad. 11)

Tak, Zamawiający dopuszcza potraktowanie wymienionych przesyłek jako przesyłki rejestrowane priorytetowe.

W dniu 23 grudnia 2015 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania, które stanowią załącznik nr 2 do niniejszego pisma.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi.

Ad. 1)

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę kryterium oceny ofert. Patrz odpowiedź na pytanie nr 9) z dnia 22 grudnia 2015 r.

Ad. 2)

Tak, Zamawiający przewiduje nadawanie tzw. „przesyłek terminowych”, z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.

Ad. 3)

Zamawiający dopuszcza usługę pośrednictwa w zakresie nadawania tzw. „przesyłek terminowych”, z zastrzeżeniem, iż to na Wykonawcy spoczywa obowiązek dochowania terminu ich nadania w dniu przyjęcia przesyłki od Zamawiającego.

Ad. 4)

Tak, Zamawiający potwierdza, iż tzw. „przesyłki terminowe” nie przekroczą 5% całości wolumenu.

Ad. 5)

Wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty i potem do umowy.

Ad. 6)

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści pkt 7.3. zapytania cenowego, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdy zgłoszony przez Zamawiającego przypadek przekroczenia gwarantowanego terminu zwrotu do nadawcy przesyłki pocztowej awizowanej, niepodjętej przez adresata - w wysokości nie przekraczającej dwukrotności opłaty za usługę.”

Ad. 7)

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu dotyczącego podwykonawstwa - Wykonawca ma prawo wykonać całość zamówienia samodzielnie, albo alternatywnie przy udziale podwykonawców.

Jednocześnie zmianie ulegają zapisy w następujących pkt zapytania cenowego:

- pkt 7.3. zapytania cenowego otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10 zł w przypadku niewykonania z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy zobowiązania zawartego w postanowieniu pkt 1.7. za każdy dzień trwania naruszenia.”

- dodaje się pkt 7.3a) w brzmieniu:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następujących przypadkach i wysokościach:

- a) za utratę przesyłki poleconej - Wykonawca zapłaci karę w wysokości pięćdziesięciokrotności opłaty pobranej za traktowanie przesyłki pocztowej jako przesyłki poleconej;*
- b) za ubytek zawartości lub uszkodzenie przesyłki poleconej- Wykonawca zapłaci karę w wysokości pięćdziesięciokrotności opłaty pobranej za traktowanie przesyłki pocztowej jako przesyłki poleconej;*
- c) za utratę paczki pocztowej - Wykonawca zapłaci karę w wysokości dziesięciokrotności opłaty pobranej za jej nadanie;*
- d) za ubytek zawartości lub uszkodzenie paczki pocztowej - Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości dziesięciokrotności opłaty pobranej za jej nadanie;*
- e) za opóźnienie doręczenia przesyłki kurierskiej- Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości połowy opłaty pobranej za jej nadanie za każdą godzinę opóźnienia doręczenia, a w przypadku opóźnienia skutkującego dostarczeniem w kolejnym dniu roboczym w wysokości dziesięciokrotności opłaty wniesionej przy nadaniu przesyłki za każdy dzień opóźnienia;*
- f) w razie zaginięcia przesyłki kurierskiej - wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości pięćdziesięciokrotności opłaty pobranej za jej nadanie.*

Kary umowne nie mogą przekroczyć wysokości odszkodowań z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej, uregulowanych w przepisach Prawa pocztowego.”

Udzielone odpowiedzi oraz dokonane zmiany stanowią integralną część zapytania cenowego.

Z up. BURMISTRZA


mgr Dorożnika Gmińska
SEKRETARZ GMINY

Załączniki:

1. Zapytania z dnia 22.12.2015 r.
2. Zapytania z dnia 23.12.2015 r.

Otrzymują:

- Adresat;
- a/a

Urząd Miejski w Toszku
Biuro Obsługi Interesanta
WPLYNEŁO

dnia: 22. 12. 2015

L.dz. 11024 zał. -
Podpis

P. P. Snelgiewicz
22. 12. 2015
G

Urząd Miejski w Toszku
ul. Bolesława Chrobrego 2
44-180 TOSZEK

Nasz znak: PS-

Data: 22 grudnia 2015 roku

Sprawa: zaproszenie do złożenia oferty na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na potrzeby urzędu Miejskiego w Toszku w 2016r

I. Opis Przedmiotu Zamówienia – ust. 1 pkt. 1.8

Pytanie 1: Biorąc pod uwagę szczególny rodzaj wysyłanej korespondencji wynikający z realizacji misji społecznej oraz ciężącym obowiązkiem na Zamawiającym jako organie administracji publicznej, czy Zamawiający pisząc o wymaganiach związanych z posiadaniem placówki nadawczej i awizacyjnej na terenie miasta Toszek w celu odbioru awizowanej przesyłki, miał na myśli placówki Wykonawcy odpowiednio oznakowane, zgodnie z charakterem prowadzonej działalności pocztowej, co umożliwi ich łatwą identyfikację przez mieszkańców Miasta, potencjalnych odbiorców przesyłek awizowanych?

Pytanie 2: Czy Zamawiający wymaga aby placówki Wykonawcy posiadały wyodrębnione w sposób jednoznaczny stanowiska przeznaczone do obsługi klientów w zakresie usług pocztowych, szczególnie jeżeli punkt odbioru przesyłek znajduje się w lokalu, w którym prowadzona jest inna działalność gospodarcza?

Powyższe ma na celu zapewnić Zamawiającemu usługi o podwyższonej jakości przez zatrudnienie przez Wykonawców pracowników posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie tzw. danych osobowych oraz zapewnić odpowiednie zabezpieczenie przesyłek z uwzględnieniem ochrony tych danych znajdujących się na przesyłkach i dokumentach nadawczych, uniemożliwiających dostęp do nich osobom postronnym.

II. Opis Przedmiotu Zamówienia – ust. 1 pkt. 1.12.

Pytanie 3: Czy Zamawiający wymaga gwarancji terminu doręczenia przesyłek? Usługa, którą planujemy zaoferować Zamawiającemu ma gwarantowany termin doręczenia i nie wywiązanie się z tego terminu powoduje powstanie konieczności wypłacenia przez Wykonawcę odszkodowania.

Pytanie 4: Czy dla potrzeb identyfikacji przesyłek, Zamawiający wyraża zgodę na umieszczanie przez Zamawiającego na poszczególnych przesyłkach w obrocie krajowym, dodatkowych oznaczeń zgodnie z przekazanym wzorem prawidłowego adresowania i oznakowania przesyłek?

III. Opis Przedmiotu Zamówienia – ust. 6 pkt. 6.1.

Pytanie 5: Czy ze względu na obowiązujące regulacje wewnętrzne u Wykonawcy i ze względu na fakt, iż poniższa propozycja zapewnia wystarczający czas na dokonanie płatności, Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu płatności za zrealizowane usługi pocztowe wg proponowanego zapisu: „(...) wynagrodzenie Wykonawcy będzie uiszczane prz

Urząd Miejski w Toszku
ul. Bolesława Chrobrego 2
44-180 TOSZEK

Nasz znak

Data: 22 grudnia 2015 roku

Sprawa: zaproszenie do złożenia oferty na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na potrzeby urzędu Miejskiego w Toszku w 2016r

I. Opis Przedmiotu Zamówienia – ust. 1 pkt. 1.8

Pytanie 1: Biorąc pod uwagę szczególny rodzaj wysyłanej korespondencji wynikający z realizacji misji społecznej oraz ciężącym obowiązku na Zamawiającym jako organie administracji publicznej, czy Zamawiający pisząc o wymaganium związanym z posiadaniem placówki nadawczej i awizacyjnej na terenie miasta Toszek w celu odbioru awizowanej przesyłki, miał na myśli placówki Wykonawcy odpowiednio oznakowane, zgodnie z charakterem prowadzonej działalności pocztowej, co umożliwił ich łatwą identyfikację przez mieszkańców Miasta, potencjalnych odbiorców przesyłek awizowanych ?

Pytanie 2: Czy Zamawiający wymaga aby placówki Wykonawcy posiadały wyodrębnione w sposób jednoznaczny stanowiska przeznaczone do obsługi klientów w zakresie usług pocztowych, szczególnie jeżeli punkt odbioru przesyłek znajduje się w lokalu, w którym prowadzona jest inna działalność gospodarcza?

Powyższe ma na celu zapewnić Zamawiającemu usługi o podwyższonej jakości przez zatrudnienie przez Wykonawców pracowników posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie tzw. danych osobowych oraz zapewnić odpowiednie zabezpieczenie przesyłek z uwzględnieniem ochrony tych danych znajdujących się na przesyłkach i dokumentach nadawczych, uniemożliwiających dostęp do nich osobom postronnym.

II. Opis Przedmiotu Zamówienia – ust. 1 pkt. 1.12.

Pytanie 3: Czy Zamawiający wymaga gwarancji terminu doręczenia przesyłek? Usługa, którą planujemy zaoferować Zamawiającemu ma gwarantowany termin doręczenia i nie wywiązanie się z tego terminu powoduje powstanie konieczności wypłacenia przez Wykonawcę odszkodowania.

Pytanie 4: Czy dla potrzeb identyfikacji przesyłek, Zamawiający wyraża zgodę na umieszczanie przez Zamawiającego na poszczególnych przesyłkach w obrocie krajowym, dodatkowych oznaczeń zgodnie z przekazanym wzorem prawidłowego adresowania i oznakowania przesyłek?

III. Opis Przedmiotu Zamówienia – ust. 8 pkt. 6.1.

Pytanie 5: Czy ze względu na obowiązującą regulację wewnętrzną u Wykonawcy i ze względu na fakt, iż poniższa propozycja zapewnia wystarczający czas na dokonanie płatności, Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu płatności za zrealizowane usługi pocztowe wg proponowanego zapisu: *...(...) wynagrodzenie Wykonawcy będzie uiszczane przez*

Zamawiającego z dołu, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy nr w terminie 21 dni kalendarzowych licząc od dnia wystawienia faktury VAT, pod warunkiem, że doręczenie przesyłki z fakturą do siedziby Zamawiającego nastąpi w ciągu 4 dni roboczych od dnia jej wystawienia. W przeciwnym wypadku termin płatności faktury VAT wynosi 14 dni kalendarzowych licząc od dnia doręczenia Zamawiającemu przesyłki z fakturą.” ?

IV. Opis Przedmiotu Zamówienia – ust. 7 pkt. 7.2.

Regulamin Świadczenia usług powszechnych który dostępny jest na stronie internetowej: www.poczta-polska.pl, określa w § 23-§ 26 sposób doręczenia oraz zwrotu przesyłki rejestrowanej. Po wyczerpaniu możliwości doręczenia lub wydania odbiorcy przesyłka zwracana jest jako przesyłka ekonomiczna. Przesyłki zwracane nie mają gwarantowanego terminu zwrotu.

Pytanie 6 : Czy Zamawiający wykreśli zapis ust. 7 pkt. 7.2.?

V. Opis Przedmiotu Zamówienia –ust. 1 pkt. 1.7, ust. 7 pkt. 7.3.

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca udostępnił mu nieodpłatnie możliwość elektronicznego monitorowania przesyłek rejestrowanych. System ten jest ogólnie dostępny dla wszystkich Klientów korzystających z usług Poczty.

Wyświetlane informacje mają jedynie charakter poglądowy i nie mogą stanowić podstawy do jakichkolwiek roszczeń wobec Poczty Polskiej.

Podczas opcji śledzenia przesyłek zagranicznych mogą występować braki danych czy drobne niezgodności, które wynikają z działania zagranicznych systemów trackingowych.

W przypadku listów poleconych mogą być wyświetlane informacje o dniu nadania i doręczenia przesyłek, bez drogi ich przemieszczania.

Pytanie 7 : Czy Zamawiający wykreśli zatem zapis o karze umownej w przypadku ewentualnego naruszenia?

VI. Opis Przedmiotu Zamówienia – ust. 7 pkt. 7.4 i 10.7. – Zamawiający dopuszcza możliwość realizacji zamówienia z udziałem podwykonawców.

Zwracamy uwagę, iż zgodnie z art. 20 Ustawy Prawo pocztowe z dnia 23 listopada 2012r. operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, jest obowiązany do oznaczenia przyjętej przesyłki pocztowej informacją potwierdzającą przyjęcie przez niego opłaty za usługę pocztową albo sposób jej uiszczenia umożliwiającą jego identyfikację.

Wobec tego Wykonawca przyjmując do nadania przesyłki Zamawiającego zobligowany jest do ich oznaczenia w sposób umożliwiający jego identyfikację. Dopiero tak oznaczona przesyłka mogłaby zostać nadana w placówce np. Poczty Polskiej S.A., która rzecz jasna również musiałaby ją oznaczyć swoim znakiem opłaty pocztowej.

Zatem stroną zawartej umowy o świadczenie usług pocztowych z operatorem wyznaczonym byłby Wykonawca – nie Zamawiający co odpowiada definicji nadawcy określonej w art 3 pkt 10) ustawy Prawo pocztowe, zgodnie z którym nadawca to podmiot, który zawarł z operatorem pocztowym umowę o świadczenie usługi pocztowej.

Pytanie 8: Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której część przesyłek zostanie nadana przez inny podmiot w imieniu i na rzecz Zamawiającego, w wyniku czego na przesyłkach lub dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający?

VII. Opis Przedmiotu Zamówienia – ust. 10 pkt. 10.2. - Zamawiający określa kryterium wyboru ofert .

Pytanie 9: Czy mając na uwadze najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, podkreślające walor kryteriów oceny ofert o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji ustawy Pzp (ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych, Dz. U. dnia 18 września 2014 r., dalej jako „ustawa nowelizująca”) Zamawiający dokona modyfikacji w zapytaniu cenowym poprzez dodanie obok wymienionego kryterium, kryterium „społecznego”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę

w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania. Wykonawca wskazuje, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, co potwierdził również w uzasadnieniu do ustawy, gdzie wskazane zostało, że obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca. Okazuje się bowiem, że pomimo jasnego nakazu przepisu prawa, to samo państwo, które to prawo ustanowiło wspiera omijających przepisy. Innymi słowy samo państwo lekceważy ustanowione przez siebie prawo. Z pragmatycznego punktu widzenia skutki są nawet dalej idące. Praworządni przedsiębiorcy są stopniowo eliminowani z rynku zamówień publicznych. Tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego. Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji - budżet państwa. [...] Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników.

Stanowisko ustawodawcy, o którym mowa powyżej, jest wynikiem treści dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE, która nałożyła na Państwa Członkowskie obowiązek podejmowania działań, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegali stosownych przepisów z zakresu prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy. Zatem w ustawie nowelizującej przyznano zamawiającemu tak uprawnienie do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności (art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp), jak i możliwość takiego kształtowania kryteriów oceny ofert, które uwzględniać będą m.in. aspekty społeczne.

Podkreślenia w tym aspekcie wymaga bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów społecznych do kryteriów oceny ofert, zrealizowanym poprzez znowelizowane brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, było zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których konfrontują się z wykonawcami obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych z punktu widzenia interesu państwa. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować dysproporcję związaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudniającymi pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22§1 Kodeksu Pracy omijają.

W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi. Ponadto analiza niniejszego Postępowania pozwala na stwierdzenie, iż ustanowienie tego rodzaju kryterium jest zasadne z uwagi na przedmiot Postępowania i charakter czynności wchodzących w zakres niniejszego zamówienia, tj. ze względu na ochronę tajemnicy korespondencji. Zaznaczenia wymaga również fakt, iż jest obecnie prowadzonych wiele postępowań na świadczenie usług pocztowych (po wejściu w życie ustawy nowelizującej) z zastosowaniem kryterium społecznego oceny ofert lub podkreśla się w nich wymóg zatrudniania osób wykonujących dane zamówienie na podstawie umów o pracę. Przykładowo są to postępowania prowadzone przez: (i) Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie (nr postępowania: ZP/01/2015), (ii) Komendę Główną Policji, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: 125/BŁII/15/TG), czy też (iii) Narodowy Bank Polski, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: DKRZ-WPO-RS-243-041-DA-15). Wskazać zatem należy, iż stanowisko Zamawiającego zajęte dotychczas w Postępowaniu, mówiące o tym, że przedmiot niniejszego zamówienia lub charakter wykonywanych w nim czynności nie wypełnia dyspozycji normy wyrażonej w art. 29 ust. 4 ustawy Pzp, jest odosobnione. Jednocześnie takie zachowanie Zamawiającego powoduje, iż de facto nie dąży on do popularyzacji umów o pracę oraz nie realizuje wszystkich funkcji zamówień publicznych, na które wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w powołanych poniżej wyrokach. Jak podkreślono na wstępie niniejszego pisma, na duże znaczenie kryterium społecznego oraz jego walory wskazuje również najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1040/15 Izba stwierdziła, iż zamawiający mają prawo wprowadzania

do kryteriów oceny ofert klauzul o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji. Co więcej pokreśliła, że zamówienia publiczne muszą realizować także społeczne obowiązki państwa, w tym obowiązki związane z zatrudnieniem i jego promocji. Ponadto wskazała, iż w żadnym stopniu kryterium społeczne nie narusza zasad uczciwej konkurencji – każdy z wykonawców ma dowolność co do przyjętej przez siebie polityki zatrudnienia i strategii budowania przez siebie treści oferty, tj. czy zdecyduje się na zawiązywanie współpracy na podstawie umowy o pracę, co rodzić będzie większe koszty czy też zdecyduje się na cywilnoprawne formy współpracy, umożliwiające obniżenie kosztów i zaoferowanie niższej ceny. W uzasadnieniu ww. orzeczenia Izba wyraźnie stwierdziła, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę jest dopuszczalny zgodnie z art. 29 ust. 4 ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pocztowe z uwagi na charakter tych zamówień. „W ocenie Izby fakt spełnienia tych przesłanek jest oczywisty. Świadczenie usług pocztowych niewątpliwie wymaga takiej organizacji, gdzie określone jest miejsce, czas realizacji zadań, a w dodatku po stronie wykonawcy musi istnieć atrybut w postaci możliwości sprawowania kierownictwa nad zaangażowanym personelem. Brak któregośkolwiek z tych elementów nie pozwalałby na należyte wykonanie zamówienia na rzecz Zamawiającego”. Izba dodatkowo zwróciła uwagę na palący problem „eliminacji z rynku zamówień publicznych” praworządnych przedsiębiorców oraz na fakt, że „tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego”. „Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji budżet państwa”. Mając powyższe na uwadze Izba zaapelowała: „Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników. Stąd, w przypadku gdy charakter zamówienia publicznego to uzasadnia, potrzebne jest wyraźne upoważnienie zamawiających do stawiania warunku angażowania personelu na podstawie umowy o pracę (...) Zamówienia publiczne muszą być postrzegane także jako instrument realizacji społecznych obowiązków państwa, w tym obowiązku ochrony stosunku pracy i jego promocji (...)” Można oczekiwać, że Zamawiający, który jest instytucją powołaną do ochrony stosunku pracy nie pozostawi tego apelu bez odpowiedzi.

Podobnie, KIO w wyroku z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt 2354/14, uznała – w odniesieniu do zbliżonego przedmiotu zamówienia (tj. postępowania na świadczenie usług pocztowych i usług personalizowania, wydruku, konfekcjonowania, kopertowania i doręczania korespondencji) za dopuszczalny wymóg, aby osoby realizujące usługę w zakresie personalizowania, wydruku, konfekcjonowania i kopertowania były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Krajowa Izba Odwoławcza ww. orzeczeniu podkreśliła, że „regulacja, w oparciu o którą Zamawiający wprowadził do SIWZ wskazany wymóg zatrudniania pracowników ma charakter klauzuli społecznej dopuszczalnej do polskiej ustawy Pzp przez ustawodawcę krajowego, a także wskazywanej jako jak najbardziej pożądaną także przez ustawodawcę europejskiego. Stosowanie w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego tej klauzuli potwierdza też działania polskiego ustawodawcy nakierowane na ochronę stosunku pracy.

Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego o rozszerzenie kryterium oceny ofert o następujący warunek:

- Liczba osób zatrudnionych u Wykonawcy na podstawie umowy o pracę

w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia – 20 %

Sposób obliczania kryterium „Liczba osób zatrudnionych u Wykonawcy na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia”

Zx

$Z = \frac{Zx}{Z_{max}} \times 20$ punktów

Z max

gdzie:

Z = liczba punktów za kryterium „Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę

w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia”,

Zx= liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę

w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia, wynikająca z oferty badanej;

Z max = największa liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia, wynikająca z ofert, które nie podlegają odrzuceniu.

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji zapytania cenowego poprzez dodanie kryterium społecznego oraz dokonanie odpowiednich zmian w dokumentacji.

VIII. Opis Przedmiotu Zamówienia – ust. 10 pkt. 10.2 - Zamawiający określa kryterium wyboru ofert.

W Załączniku nr 1 do zapytania cenowego na str 5 Zamawiający wymienia przesyłki listowe z zadeklarowaną wartością. Opłata za tego typu przesyłkę uzależniona jest od jej gabarytu (A lub B), masy, wymaganego terminu doręczenia (polecona ekonomiczna lub polecona priorytetowa) oraz od tzw. zadeklarowanej wartości. Wynosi ona 1 zł za każde 50 zł lub jego część.

Pytanie 10 : Czy Zamawiający mógłby określić szczegółowiej jakie to będą przesyłki?

IX. Oferta str 7 – przesyłki listowe polecone ekonomiczne, oferta str 8 – przesyłki listowe polecone ekonomiczne ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Z dniem 1 stycznia 2014r weszła w życie zmiana do obecnego artykułu 13 światowej konwencji Pocztowej, która polega na rezygnacji krajów członkowskich światowego Związku Pocztowego ze świadczenia fakultatywnej usługi polecenia dla przesyłek ekonomicznych. Tym samym została zlikwidowana kategoria ekonomiczna dla przesyłek listowych poleconych w obrocie zagranicznym. Usługa przesyłka polecona jest świadczona tylko jako usługa priorytetowa.

Pytanie 11: Czy związku z nowymi uregulowaniami prawnymi Zamawiający dopuszcza zmiany w załączniku cenowym polegające na potraktowaniu tych przesyłek jako przesyłki rejestrowane priorytetowe?

Z poważaniem

Urząd Miejski w Toszku
Biuro Obsługi Interesanta
WPŁYNEŁO

dnia: 23. 12. 2015

L.dz. 11033 / 2015
Podpis: _____

p. P. Siedziwicz
23.12.2015
GR

Biuro Obsługi Interesanta

Od:
Data: 22 grudnia 2015 19:52
Do: <boi@toszek.pl>
DW: "
Dołącz: aPełnomocnictwo L.B. -scan f; 22.12.15r. Toszek Urząd Miasta wniosek o
wyjaśnienie Zapytania.pdf; 22.12.15r. Toszek Urząd Miasta_wniosek o wyjaśnienie
Zapytania.docx
Temat: Wniosek o wyjaśn. Zapytania na usł. poczt. - Urząd Miejski w Toszku

Szanowni Państwo,

W załączeniu przesyłam wniosek o wyjaśnienie Zapytania na usł.pocztowe – wraz z wersją edytowalną pisma.

Prosimy o korzystną odpowiedź, abyśmy mogli wziąć udział w postępowaniu i przedstawić konkurencyjną ofertę.

Bardzo proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania pisma.

Pozdrawiam,

Na podstawie art. 27 ust. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych Wykonawca prosi o potwierdzenie otrzymania nin. wniosku drogą mailową, na adres: faksem, na nr.

22 grudnia 2015 r.

Burmistrz Toszka
ul. Bolesława Chrobrego 2
44-180 Toszek

Dotyczy: zapytania ofertowego na: „świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na potrzeby Urzędu Miejskiego w Toszku w 2016 r.”

Znak postępowania: ORG.2600.96.2015.PSZ

WYKONAWCA:

ZAMAWIAJĄCY: Miasto Toszek, ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-180 Toszek.

WNIOSEK O WYJAŚNIENIE TREŚCI

ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Działając imieniem Wykonawcy, niniejszym wnoszę o wyjaśnienie treści Zapytania ofertowego (dalej zwanego „Zapytaniem”):

PYTANIE NR 1:

Czy mając na uwadze realizację społecznie pożądaných aspektów zamówień publicznych Zamawiający dokona modyfikacji treści Zapytania poprzez dodanie w pkt 10.2 kryterium „społecznego”, przez które

należy rozumieć procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania?

Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o modyfikację kryterium oceny ofert w sposób następujący (lub w innej konfiguracji procentowej):

Nr	Nazwa kryterium	Waga
1	cena	90 %
2	Zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę	10%

Punkty przyznawane za dodane powyżej kryterium będą liczone według następujących wzorów:

Nr kryterium	Wzór													
2	Zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę Liczba punktów:													
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu)</th> <th>2%</th> <th>3%-8%</th> <th>9%-15%</th> <th>16%-22%</th> <th>23%-29%</th> <th>30% i więcej</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Liczba uzyskanych punktów [pkt]</td> <td>0</td> <td>2</td> <td>4</td> <td>6</td> <td>8</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table>	Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu)	2%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23%-29%	30% i więcej	Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8
Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu)	2%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23%-29%	30% i więcej								
Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8	10								

Kryterium nr 2:

Punkty przyznawane będą za deklarowany procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu) w stosunku do wszystkich pracowników operacyjnych zatrudnionych przy realizacji zamówienia.

Przez pracowników operacyjnych należy rozumieć pracowników zatrudnionych w działalności operacyjnej Wykonawcy, zajmujących się przyjmowaniem, przemieszczaniem i doręczaniem przesyłek pocztowych.

Ocena w tym kryterium dokonana zostanie na podstawie informacji wpisanych przez Wykonawcę do Formularza oferty.

Punkty przyznawane będą według następującej zasady

Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu)	2%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23% - 29%	30% i więcej
Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8	10

UWAGA:

- a) Najwyższa liczba punktów (10) zostanie przyznana każdej ofercie, w której Wykonawca oświadczy, że w trakcie realizacji zamówienia 30 % i więcej pracowników operacyjnych będzie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu).

Przykład 1: Jeżeli Wykonawca zatrudni 100 pracowników operacyjnych, z czego na podstawie umowy o pracę - 20 na pełny etat, 10 na 0,5 etatu, to należy podać, że 30% pracowników zatrudnionych będzie na umowę o pracę.

Przykład 2: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 30% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli

zamawiającego, musi wykazać 36 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 30\% = 36$

Przykład 3: Jeżeli wykonawca zatrudnia 124 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 30% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 38 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia: $124 \times 30\% = 37,2$

Przykład 4: Jeżeli wykonawca zatrudnia 129 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 30% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 39 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia: $129 \times 30\% = 38,7$

- b) Zamawiający wymaga od Wykonawcy zapewnienia zatrudnienia na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu), co najmniej 2% pracowników operacyjnych zatrudnionych przy realizacji przedmiotu zamówienia, w całym okresie obowiązywania umowy.

Przykład 1: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 5% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 6 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 5\% = 6$

Przykład 2: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 8% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 10 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 8\% = 9,6$

Przykład 3: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 11% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 14 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 11\% = 13,2$

- c) Jeżeli wykonawca poda w formularzu oferty procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu) mniejszy niż 2%, bądź w ogóle nie poda udziału procentowego, zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia);
- d) Podany przez wykonawcę w formularzu oferty procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu), musi być wyrażony w liczbach całkowitych.
- 3) Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów łącznie w obu kryteriach oceny ofert. Obliczenie według wzoru: $P_c = C + Z$
gdzie:
- C - punkty uzyskane w kryterium „cena oferty brutto”,
- Z - punkty uzyskane w kryterium „zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę”
- P_c - łączna liczba punktów z obu kryteriów
- 4) Maksymalna ilość punktów, jaką po uwzględnieniu wag może uzyskać oceniana oferta, wynosi 100 punktów.
- 5) Wynik działania w każdym z kryteriów podawany będzie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.
- 6) Jeżeli nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, zamawiający spośród ofert wybiera ofertę z niższą ceną.

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji Zapytania poprzez dodanie kryterium społecznego oraz odpowiednich zmian w dokumentacji Postępowania.

PYTANIE NR 2:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje nadawanie tzw. „przesyłek terminowych”, tj. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym

bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej) lub organów administracji publicznej (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania?

PYTANIE NR 3:

Zgodnie z utrwalonym już poglądem orzecznictwa (vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13), jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad i warunków świadczenia usług w zakresie nadawania tzw. „przesyłek terminowych”, tj. ww. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej) lub organów administracji publicznej (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.

W przypadku rzeczzonego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy – jest podmiotem pośredniczącym w czynności nadania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego, czyniąc to w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe, powszechnie akceptowanym przez szeroki zakres instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego.

Co istotne – operator wyznaczony – nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową, toteż Zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania/zawarcia umowy z operatorem wyznaczonym (tzw. umowy międzyoperatorskiej, na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe), a operator wyznaczony nie może

odmówić przyjęcia przesyłek do nadania (zgodnie z treścią art. 48 ustawy Prawo Pocztove). Jest zresztą rzeczą oczywistą, że uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie nadawania tzw. przesyłek terminowych - od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego - wprost wyłączałoby konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego, którego wszakże głównym i de facto jedynym konkurentem na rynku usług pocztowych jest właśnie Wykonawca (wskazać należy, że mimo to Wykonawca wielokrotnie podejmował bezskuteczne próby zawarcia tejże z Poczta Polska S.A.). Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż jak przykładowo zauważyła Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: *Po pierwsze [...] Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. [...] dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej. Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek*

specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin¹: *uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przysyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego.*

Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być bowiem nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z treści art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego, w brzmieniu:

Operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

- wprost wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy jedynie dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (tj. sytuacji, w której przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego, a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest na jej podstawie

¹ Pismo opublikowane na stronie Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Niepublicznych Operatorów Poczty

możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, a tym samym nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Powyższe przesądza, że jedynym sposobem zapewnienia udziału innych, niż wyznaczony, operatorów pocztowych i jednoczesnego zapewnienia skutków nadania, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC jest dopuszczenie wskazanego wyżej trybu posłańca.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza wskazaną wyżej usługę pośrednictwa w zakresie nadawania przesyłek terminowych w kształcie opisanym przez Wykonawcę, czy też oświadcza, że ofertę w niniejszym postępowaniu może złożyć wyłącznie Poczta Polska S.A.?

PYTANIE NR 4:

Jako, że wynagrodzeniem operatora alternatywnego w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki terminowej w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut, kluczowego znaczenia w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia – pozwalającego Wykonawcy skalkulować cenę – nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek.

Wykonawca wskazuje, że stosownie do treści przepisów (m.in. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, , art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych), w praktyce ocena tego, czy przesyłka powinna zostać nadana w placówce operatora wyznaczonego, rozpoczyna się więc od sprawdzenia adresata przesyłki. Jeżeli jest nim:

- sąd powszechny (ale tylko cywilny - kwestia przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie dotyczy postępowań karnych i korespondencji do prokuratorów);
- sąd Administracyjny;
- Urząd Skarbowy / Izba Skarbowa;
- organ administracji publicznej, w tym organy administracji rządowej oraz organy jednostek samorządu terytorialnego;
- Krajowa Izba Odwoławcza;

należy rozważyć, czy jednostka Zamawiającego:

- jest stroną postępowania przed tym organem,
- ma wyznaczony termin do złożenia określonego pisma przed tym organem, gdyż jeżeli termin taki nie został określony ani w ustawie, ani przez sam organ, dana przesyłka w każdym wypadku może

zostać przyjęta do nadania przez Wykonawcę, więc nie wymaga nadania u operatora wyznaczonego.

Z doświadczenia Wykonawcy - płynącego z wieloletniego świadczenia usług pocztowych dla zróżnicowanego zakresu instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego, ilość „przesyłek terminowych”, tj. wymagających nadania u operatora wyznaczonego nie przekracza 5% całości przesyłek rejestrowanych, przy czym:

- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Gdańsku (nr postępowania: SO.255.1.2015.WD): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;
- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Sandomierzu (nr postępowania: OA EG-271/6/13): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;
- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku Kamiennej (nr postępowania: CI.27.3.2015): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do 2% przesyłek z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnice Ursynów (nr postępowania KZP-XII-WZP.271.38.2015): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnice Ursus (nr postępowania UD-XI-ZZP.271.22.WAG.2015): Zamawiający wskazał, że wolumen przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie przekroczy 10%;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnice Praga Południe (nr postępowania UD-VI-ZP/74/14): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do 2% przesyłek z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnice Żoliborz (nr postępowania UD-XVIII-ZZP.271.76.2014): Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych na poziomie 10% całego przedmiotu zamówienia;
- w przetargu zorganizowanym przez Izbę Skarbową w Poznaniu prowadzonym dla wszystkich urzędów skarbowych i izb skarbowych w kraju (nr postępowania LO-260-0008/15/LO-2): Zamawiający oszacował Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych na poziomie 3% całego przedmiotu zamówienia;

- w przetargu prowadzonym przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa, działającym w imieniu Sądu Apelacyjnego w Krakowie, zorganizowanym dla wszystkich sądów powszechnych w kraju (nr postępowania ZP-01/2015): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego.

Jednocześnie, należy podkreślić, że przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że „przesyłki terminowe” nie przekraczają 5% całości wolumenu, alternatywnie, Wykonawca wnosi o oszacowanie ilości przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów lub organów administracji publicznej (apelacji, odwołań, skarg, etc.), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.

PYTANIE NR 5:

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym – tj. przesyłki rejestrowane wymagające nadania u operatora wyznaczonego” lub też;
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty (tak jak wskazuje to Zamawiający w pkt 5 Opisu Przedmiotu Zamówienia)

Stosownie do powyższego Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób rozliczana będzie usługa pośrednictwa w nadawaniu przesyłek terminowych, tj. 1) czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty/umowy, czy też 2) zamawiający dokona modyfikacji formularza cenowego poprzez wyodrębnienie przesyłek, które należy nadać w placówce operatora wyznaczonego w przykładowy sposób zaproponowany poniżej (co umożliwi wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego)? Wykonawca wskazuje, że brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o

konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączonego przez operatora alternatywnego do umowy.

Przesyłki listowe rejestrowane niebędące przesyłkami najszybszej kategorii (zwykłe)
nadanie na Operatora Wyznaczonego

Lp.	Rodzaj przesyłki	Wymiary	Szacowana ilość przesyłek w okresie trwania umowy	Cena jednostkowa netto (zł)	Wartość netto (zł)	Wartość brutto (zł)
1	2	3	4	5	6	7
1	Od 50 g do 100 g	Gabaryt A	1			
		Gabaryt B	1			
RAZEM:						

PYTANIE NR 6:

Zamawiający ustanawia w pkt 7.2 Zapytania wysokość kary umownej za brak dostarczenia zwrotu przesyłki w gwarantowanym terminie (jednego miesiąca od dnia nadania, co wynika z zapisów Zapytania) na 10 zł.

Zamawiający wskazuje w szczególności, że określone w ustawie Prawo Pocztove oraz aktach wykonawczych do tej ustawy wartości terminowości doręczeń jak i sama terminowość odnosi się wyłącznie do terminów deklarowanych, na co wprost wskazuje treść przepisów, zgodnie z którymi terminy gwarantowane zastrzeżone są dla usług kurierskich. Nadto, operatorzy pocztowi mogą określić gwarantowane terminy doręczeń w swoich regulaminach. Zarówno Wykonawca jak i jego największy konkurent, Poczta Polska S.A., nie posiadają w swoich regulaminach zapisów wskazujących na gwarantowany termin doręczenia przesyłek pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym. Mając to na uwadze, Wykonawca wskazuje, że mylne jest traktowanie przez Zamawiającego terminu na zwrot

przesyłki do nadawcy za gwarantowany. W związku z powyższym, kara umowna za przekroczenie tego terminu nie powinna obowiązywać- nadawca nie może bowiem wyciągać negatywnych konsekwencji z przekroczenia terminu deklarowanego.

Gdyby jednak nawet uznać, że wskazany termin jest faktycznie gwarantowany (z czym z przedstawionych powyżej względów nie sposób się zgodzić), to ustawa przewiduje odszkodowanie za jego przekroczenie w art. 88 ust 4 pkt 4, który stanowi że maksymalne możliwe odszkodowanie z tytułu przekroczenia terminu gwarantowanego na doręczenie przesyłki może wynosić maksymalnie dwukrotność wartości usługi.

Wskazana przez Zamawiającego kwota z pewnością przekracza tą wartość. W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o usunięcie tej kary lub przynajmniej zmniejszenie jej wysokości do maksymalnie dopuszczonej przez przepisy prawa.

PYTANIE NR 7:

Zamawiający w pkt 10.7 wskazuje, że przed podpisaniem umowy wymaga dostarczenia mu listy podwykonawców na piśmie.

Zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych (która co prawa w niniejszym postępowaniu nie obowiązuje, jednakże Zamawiający wielokrotnie stosuje w nim rozwiązania zaczerpnięte z tegoż aktu prawnego) żądanie wskazania konkretnych nazw/firm podwykonawców uzasadnione jest jedynie w sytuacji, gdy Wykonawca powołuje się na ich zasoby w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy – Prawo zamówień publicznych. Żądanie takie wystosowane w sytuacji, gdy Wykonawca sam spełnia wszelkie warunki udziału w postępowaniu, a podwykonawcami posługuje się jedynie wyjątkowo, celem usprawnienia procesu realizacji zamówienia (i możliwe jest, że mimo deklaracji posłużenia się podwykonawcami – nie zajdzie konieczność skorzystania z nich), jest bezzasadne i pozbawione podstaw prawnych i faktycznych.

Faktyczną podstawą dla bezzasadności tego żądania powinny być jednak przepisy kodeksu cywilnego, który jedynie w art. 647¹ ustawy wskazuje formy kontroli Zamawiającego nad wykonywaniem przez Wykonawcę zamówienia w przypadku gdy uczestniczą w nim podwykonawcy. Zamawiający błędnie opiera cytowane zapisy Zapytania na wskazanych przepisach, które uprawniają Zamawiających do

uzależnienia wyboru/zmiany podwykonawcy przez wykonawcę, czy też zawarcia umowy przez wykonawcę z pierwotnym podwykonawcą, jak również konieczności wprowadzenia określonych zapisów umownych, od ich zgody w przypadku zamówienia na roboty budowlane. Wskazać należy, iż przedmiotowe postępowanie dotyczące świadczenia usług pocztowych nie może być w żaden sposób zakwalifikowane jako zamówienie, którego przedmiotem są roboty budowlane. To oznacza, że zapisy te nie mają tu zastosowania – co więcej, nie mogą być stosowane (wszak ustawodawca wskazałby, że przepisy te mają zastosowanie również w innych rodzajach zamówień, a nie zrobił tego – prawdopodobnie dlatego, że rozwiązania te są trudne do zastosowania w praktyce w umowach o świadczenie usług). W związku z powyższym wskazany wymóg jest bezzasadny i pozbawiony podstaw faktycznych oraz prawnych.

Na marginesie dodać należy, iż Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego pełną odpowiedzialność za wszelkie czynności, których wykonanie powierzył Podwykonawcom, a Wykonawca odpowiada za działania i zaniechania podwykonawców i dalszych podwykonawców jak za swoje własne, więc wskazane wymogi są bezzasadne z perspektywy ochrony interesów Zamawiającego. Znamienny jest również fakt, iż wskazani przez wykonawcę podwykonawcy (zarówno pierwotni, jak również przystępujący do realizacji przedmiotu zamówienia już na etapie świadczenia usług po podpisaniu umowy) nie muszą w ogóle brać udziału w realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca może przecież samodzielnie wykonywać przedmiot zamówienia, a podwykonawcami posługiwać się jedynie wyjątkowo, celem usprawnienia procesu realizacji zamówienia (i możliwe jest, że mimo deklaracji posłużenia się podwykonawcami – nie zajdzie konieczność skorzystania z nich).

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o usunięcie wskazanego wymogu z zapisów Zapytania.

WYKONAWCA

Załączniki:

1. Kopia pełnomocnictwa.